



ЛЕНИНСК-КУЗНЕЦКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Дело N 12-276/2016

РЕШЕНИЕ

Ленинск-Кузнецкий городской суд Кемеровской области

в составе председательствующего судьи Чеплыгиной Е.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Ленинске-Кузнецком

"16" августа 2016 года

жалобу Д.Т. на постановление инспектора ДПС ОГИБДД МО МВД России "Ленинск-Кузнецкий" от <дата>, в соответствии с которым Д.Т., <дата> года рождения, подвергнута административному наказанию по ч. 1 ст. 12.29 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

установил:

Д.Т. обратилась в Ленинск-Кузнецкий городской суд с жалобой на постановление инспектора ДПС ОГИБДД МО МВД России "Ленинск-Кузнецкий" от <дата>, в соответствии с которым она была признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.29 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей, мотивируя жалобу тем, что <дата>г. она шла по обочине на расстоянии более 1,5 м от края проезжей части, из-за очень жаркой погоды и плохого самочувствия стараясь держаться в тени кустов, остановилась по требованию сотрудников полиции, которые вместо того, чтобы оказать ей посильную помощь вели себя бессердечно, доказательств того, что она нарушала правила дорожного движения не имеется, видеофиксация не проводилась.

В судебном заседании Д.Т. поддержала доводы жалобы в полном объеме, пояснила, что действительно шла по обочине в попутном направлении, так как на другой стороне дороги не было ни обочины, ни тротуара, просила отменить постановление инспектора ДПС ОГИБДД МО МВД России "Ленинск-Кузнецкий" от <дата> о назначении ей наказания в виде штрафа.

Инспектор ДПС ОГИБДД МО МВД России "Ленинск-Кузнецкий" П.А., составивший в отношении Д.Т. постановление от <дата>г. по делу об административном правонарушении, в судебном заседании пояснил, что Д.Т. двигалась по краю проезжей части в попутном направлении с движущимися транспортными средствами, рядом не было никаких насаждений, в тени которых возможно было укрыться, Д.Т. была остановлена его экипажем, ей была разъяснена суть правонарушения, она его не оспаривала, в связи с чем, было вынесено постановление о привлечении Д.Т. к административной ответственности.

Заслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности, должностное лицо, вынесшее постановление по делу об административном правонарушении, изучив доводы жалобы, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

В силу положений пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Исходя из пункта 4.1. Правил дорожного движения РФ пешеходы должны двигаться по тротуарам, пешеходным дорожкам, велопешеходным дорожкам, а при их отсутствии - по обочинам. При отсутствии тротуаров, пешеходных дорожек, велопешеходных дорожек или обочин, а также в случае невозможности двигаться по ним пешеходы могут двигаться по велосипедной дорожке или идти в один ряд по краю

проезжей части (на дорогах с разделительной полосой - по внешнему краю проезжей части). При движении по краю проезжей части пешеходы должны идти навстречу движению транспортных средств.

Частью 1 статьи 12.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение пешеходом или пассажиром транспортного средства Правил дорожного движения.

Судом установлено, что <дата>г. в <данные изъяты> час. <данные изъяты> мин. в районе <адрес> Д.Т. в нарушение п. 4.1 ПДД РФ двигалась по краю проезжей части в попутном направлении с транспортными средствами, то есть совершила административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением ИДПС должностного лица ОГИБДД МО МВД России "Ленинск-Кузнецкий" <номер> от <дата>г., Д.Т. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ей назначено наказание в виде штрафа в размере 500 рублей.

Факт совершения Д.Т. указанного административного правонарушения подтверждается постановлением об административном правонарушении, показаниями инспектора ДПС П.А., а также Д.Т., данными ими в судебном заседании.

Д. о том, что в материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства ее виновности в совершении правонарушения, несостоятельны и не могут повлечь отмену постановления инспектора ДПС, поскольку ее вина в совершении административного правонарушения подтверждается совокупностью указанных доказательств, которые являются достаточными и допустимыми для рассмотрения дела по существу.

Как установлено судом на момент вынесения должностным лицом органа ГИБДД оспариваемого постановления по делу об административном правонарушении от <дата>, Д.Т. не оспаривалось событие административного правонарушения, об этом свидетельствует отсутствие по делу протокола об административном правонарушении.

В соответствии с ч. 1, 2 ст. 28.6 КоАП РФ в случае, если при совершении физическим лицом административного правонарушения назначается административное наказание в виде предупреждения или административного штрафа, протокол об административном правонарушении не составляется. В случае, если лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, оспаривает наличие события административного правонарушения и (или) назначенное ему административное наказание, составляется протокол об административном правонарушении.

Из анализа указанной выше нормы следует, что при назначении физическому лицу административного наказания в виде штрафа протокол об административном правонарушении не составляется лишь в случае, если лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, не оспаривает наличие события административного правонарушения и (или) назначенное ему наказание.

Как следует из материалов дела, Д.Т. данным правом не воспользовалась. В постановлении имеется ее подпись о согласии с наличием события правонарушения, какие-либо записи о том, что она не согласна отсутствуют.

Следовательно, на момент совершения административного правонарушения Д.Т. не отрицала тот факт, что нарушила пункт 4.1 ПДД РФ, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.29 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах, вывод должностного лица ГИБДД о наличии в действиях Д.Т. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.29 КоАП РФ, является правильным.

Для инспектора ДПС П.А., возбудившего настоящее дело об административном правонарушении, явилось очевидным совершение Д.Т. административного правонарушения.

Приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 2 марта 2009 г. N 185 утвержден Административный регламент Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения. Данный нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 18 июня 2009 г., регистрационный номер 14112 и опубликован в "Российской газете" N 122, 07.07.2009 г.

Административный регламент определяет порядок действий сотрудников органов внутренних дел, связанных с реализацией государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения.

Согласно п. 39 Административного регламента контроль за дорожным движением включает визуальное или с использованием технических средств наблюдение за движением транспортных средств и пешеходов.

При выявлении нарушения правил дорожного движения, совершенного участником дорожного движения, может быть осуществлена остановка транспортного средства, пешехода с целью пресечения этого нарушения и осуществления производства по делу об административном правонарушении (п. 47).

Должностное лицо обязано осуществлять контроль за дорожным движением и при осуществлении им визуального наблюдения было установлено, что Д.Т. двигалась по краю проезжей части в попутном направлении с движущимися транспортными средствами, что зафиксировано в постановлении по делу об административном правонарушении, и позволяет установить событие административного правонарушения.

Поскольку данных о заинтересованности сотрудника полиции в исходе дела, его небеспристрастности к Д.Т. или допущенных им злоупотреблениях по делу не установлено, оснований ставить под сомнение факты, указанные должностным лицом в составленном постановлении и в суде, не имеется.

Д. о том, что она двигалась по обочине на расстоянии 1,5 м от края проезжей части, не исключают ее обязанности по соблюдению пункта 4.1 Правил предписывающее необходимость движения навстречу движения транспортным средствам.

Постановление от <дата>, вынесенное должностным лицом ГИБДД, соответствует требованиям, предусмотренным частью 6 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Порядок и срок давности привлечения Д.Т. к административной ответственности соблюдены.

Вместе с тем, суд считает, что постановление по делу об административном правонарушении в отношении Д.Т. от <дата>г. подлежит изменению в части назначенного инспектором ДПС наказания в виде административного штрафа в размере 500 руб.

В соответствии с положениями ст. 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются защита личности, охрана прав и свобод человека и гражданина, охрана здоровья граждан, санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защита общественной нравственности, охрана окружающей среды, установленного порядка осуществления государственной власти, общественного порядка и общественной безопасности, собственности, защита законных экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений.

Согласно ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Административное наказание не может иметь своей целью унижение человеческого достоинства физического лица, совершившего административное правонарушение, или причинение ему физических страданий.

Санкция части 1 статьи 12.29 КоАП РФ, помимо применения наказания в виде штрафа, предусматривает возможность применения наказания в виде предупреждения.

Суд считает, что в постановлении от <дата>г. инспектором ДПС в отношении Д.Т. не был мотивирован выбор наказания в виде штрафа и невозможность назначения наказания в виде предупреждения.

С учетом конкретных обстоятельств дела, характера совершенного правонарушения, степень вины нарушителя, отсутствия отягчающих обстоятельств, наличие смягчающих вину обстоятельств в виде состояния здоровья Д.Т., суд считает необходимым изменить постановление от <дата>г. в отношении Д.Т. в части назначенного наказания, а именно наказание в виде административного штрафа в размере 500 руб., заменить административным наказанием в виде "предупреждения", полагая его в данных обстоятельствах справедливым, соразмерным и отвечающим целям административной ответственности.

Руководствуясь ст. ст. 30.6, 30.7 и 30.9 КоАП РФ,

решил:

Постановление инспектора ДПС ОГИБДД МО МВД России "Ленинск-Кузнецкий" от <дата>г. в отношении Д.Т., <дата> года рождения, по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.29 КоАП РФ, изменить в части назначенного наказания, а именно наказание в виде административного штрафа в размере 500 руб., заменить административным наказанием в виде "предупреждения".

Решение может быть обжаловано в Кемеровский областной суд в течение 10 суток.

СОГЛАСОВАНО

Судья
Е.И.ЧЕПЛЫГИНА